

NATIONAAL BURGERBERAAD KLIMAAT

Eerste resultaten deelnemersonderzoek

Onderzoek door:

DE HAAGSE
HOGESCHOOL

Radboud Universiteit



TILBURG UNIVERSITY



Deelnemers



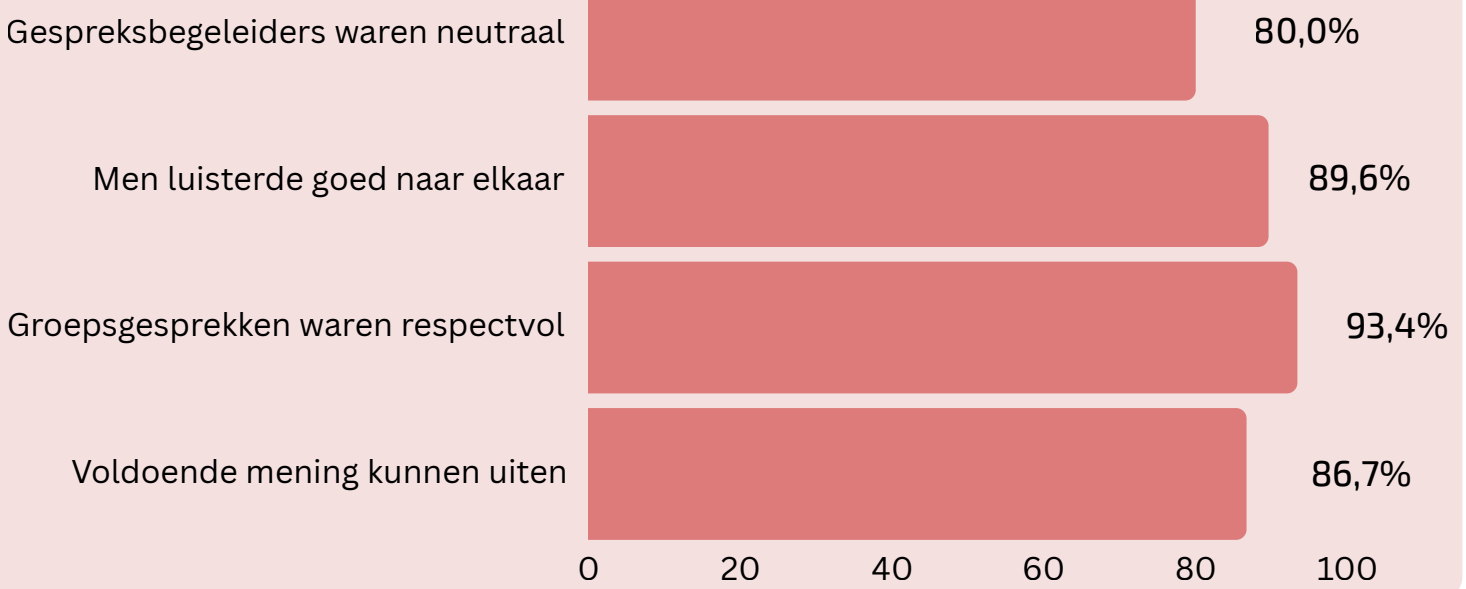
De deelnemers van het burgerberaad vormden een goede afspiegeling van Nederland in het groot qua geslacht, opleiding, geografische spreiding, leeftijd en mening over klimaatbeleid. We zagen bovendien dat de deelnemers gemiddeld ongeveer even tevreden waren met de democratie, maar wat meer politieke interesse hadden.



GROEPSPROCES

Tijdens het hele burgerberaad gingen deelnemers met elkaar in gesprek. De meeste deelnemers waren tevreden met de manier waarop men met elkaar in gesprek ging.

Beleving groepsgesprekken [% (helemaal) eens]



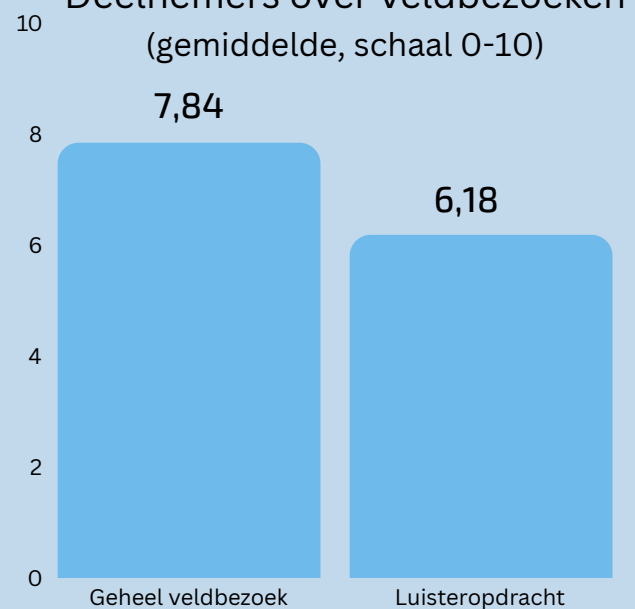
INFORMATIE EN KENNIS

Tijdens bijeenkomst 2 gingen de deelnemers op veldbezoek.

Om gericht te kunnen luisteren kregen ze daarbij een luisteropdracht mee.

De veldbezoeken werden erg gewaardeerd, de luisteropdracht duidelijk minder.

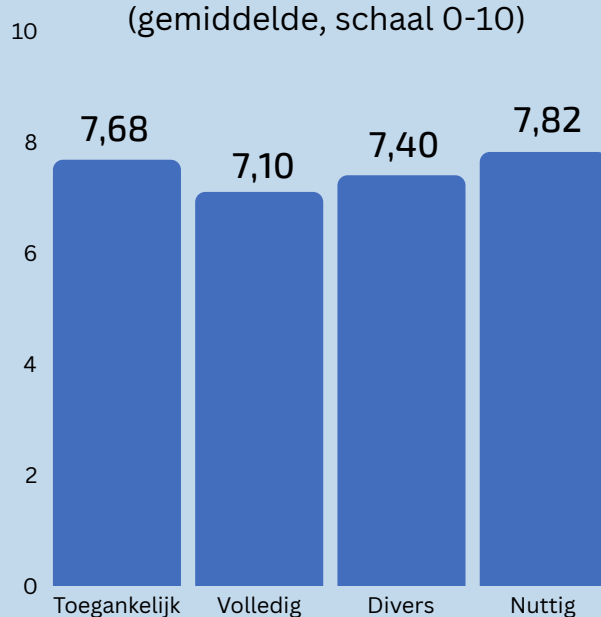
Deelnemers over veldbezoeken (gemiddelde, schaal 0-10)



Kennis en informatie speelden tijdens het hele burgerberaad een rol, en waren hierover tevreden.

Er was extra aandacht voor kennis tijdens bijeenkomst 3 (het 'Kennifestival'). Toen konden de deelnemers deskundigen horen over de onderwerpen van het burgerberaad. De deelnemers hadden invloed op de keuze van deskundigen en voelden zich daarbij in meerderheid gehoord.

Ik vond de informatie... (gemiddelde, schaal 0-10)



81,5%
voelde zich
gehoord bij
keuze
deskundigen.*

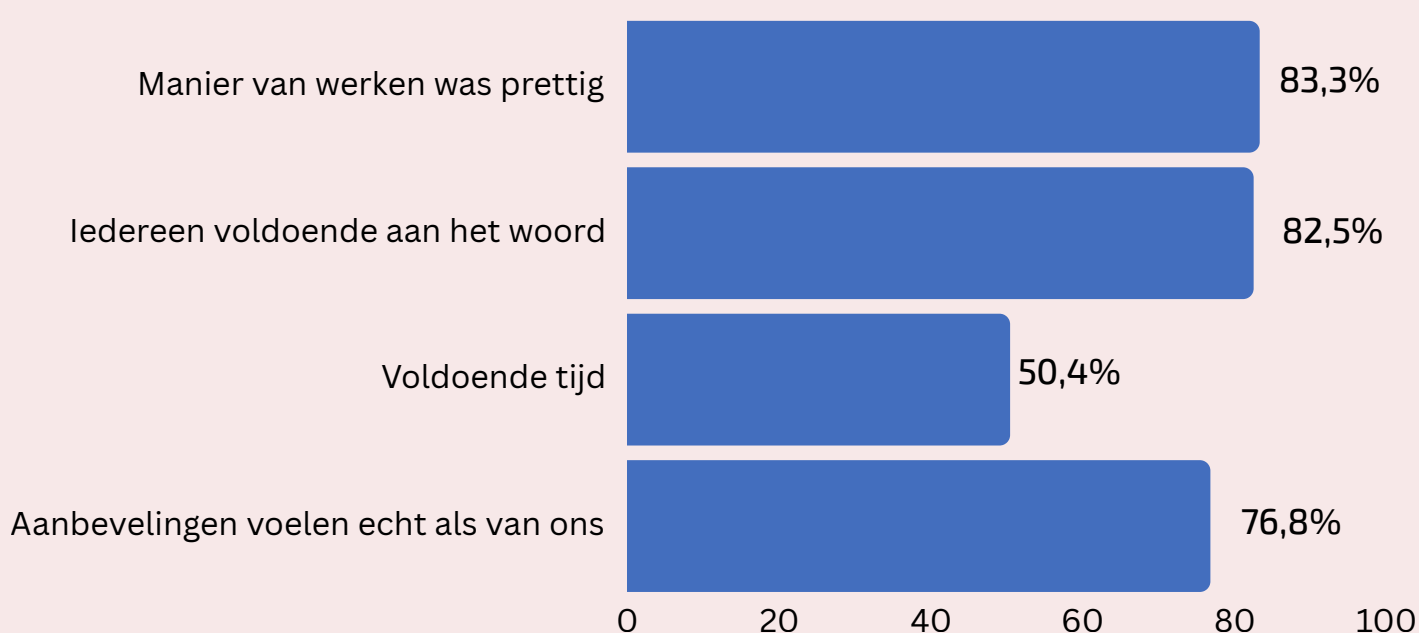
*% (helemaal) eens met de stelling "De deelnemers van het burgerberaad zijn voldoende gehoord bij de keuze van deskundigen". 14,1% antwoordde neutraal; 4,4% voelde zich onvoldoende gehoord.



WERKEN AAN AANBEVELINGEN

De tweede helft van het burgerberaad werd er aan aanbevelingen gewerkt. Hoewel het gros van de deelnemers tevreden was over de manier van werken, vonden veel van hen de tijd die ze hadden om aan de aanbevelingen te werken te krap.

Beleving werken aan aanbevelingen
[% (helemaal) eens]

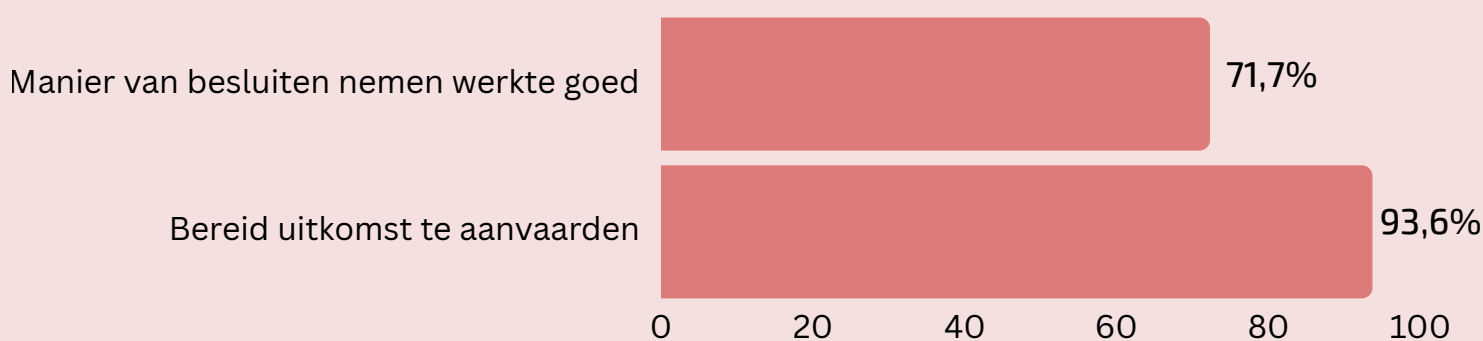


UITKOMST



Tijdens bijeenkomst 6 stemden de deelnemers over de aanbevelingen. De manier van stemmen werkte voor veel deelnemers goed, maar een aantal van hen was niet geheel tevreden. Tegelijkertijd was er een grote bereidheid om de uitkomst van de stemming te aanvaarden.

Deelnemers over besluiten
[% (helemaal) eens; % 6 of hoger]



Rapportcijfer



De gemiddelde rapportcijfers zijn vrij stabiel en vergelijkbaar met andere Nederlandse burgerberaden. Voor de deelnemers was bijeenkomst 3 (Kennisfestival) een hoogtepunt.

Geheel
7,7/10

Sessie 1
7,3/10

Sessie 2
7,1/10

Sessie 3
7,9/10

Sessie 4
7,4/10

Sessie 5
7,6/10

Sessie 6
7,6/10

Methodologische noten: Dit onderzoek is een onderdeel van een bredere evaluatie. In deze infographic staan de eerste resultaten van het deelnemersonderzoek. In het eindrapport van de evaluatie wordt gekeken naar de voorbereiding, de opzet, het verloop en de opvolging van het burgerberaad. Deze cijfers zijn gebaseerd op (papieren) vragenlijsten op locatie ingevuld door de deelnemers (vlak voor de start en vlak na het slot van de bijeenkomsten). Omdat voor deze infographic is gebruik gemaakt van verschillende vragenlijsten, verschilt het aantal respondenten per figuur. De response rate per vragenlijst was: 87,3% en 94,9% (sessie 1); 84,6% en 88,3% (sessie 2); 87,5% en 89,5% (sessie 3); 92,4%; 88,4% (sessie 4); 77,2% en 82,4% (sessie 5); 78,6% en 85,2% (sessie 6). Vragen over beleving van de **groepsgesprekken**: schaal: 1-5, figuur toont % '4' en '5', N = 105 | 106 | 106 | 105, uit nameting sessie 6. Vragen over **veldbezoeken**: schaal 0-10, figuur toont gemiddelde, N = 132 | 125, uit nameting sessie 2. Vragen over **informatie**: schaal 0-10, figuur toont gemiddelde, N = 105 | 101 | 103 | 105, uit nameting sessie 6. Vraag over gehoord bij keuze **deskundigen**: schaal: 1-5, figuur toont % '4' en '5', N = 135, gemeten na bijeenkomst 3. Vragen over werken aan **aanbevelingen**: schaal: 1-5, figuur toont % '4' en '5', N = 114 | 114 | 113 | 112, uit nameting sessie 6. Vragen over **uitkomst**. "werkte goed": schaal: 1-5, figuur toont % '4' en '5', N = 113. "Uitkomst aanvaarden": schaal 0-10, figuur toont % 6 of hoger, N = 110. Beide uit nameting sessie 6. Vragen over **rapportcijfers**: schaal 0-10, figuur toont gemiddelde, N = 141 | 135 | 135 | 119 | 109 | 113 | 112, telkens gemeten in nameting per sessie, 'geheel' gemeten na bijeenkomst 6. Referentie goedkeuring ethische commissie: EACLM Ref No: 2024-LT-080. Dit onderzoek is uitgevoerd in opdracht van het MinBZK. De verantwoordelijkheid voor de inhoud van het onderzoek berust bij de auteurs. **Meer weten? E: kristof.jacobs@ru.nl**